

## Почти патовая ситуация

Обсуждение проекта федерального закона «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной финансовой поддержкой» до сих пор не выявило взаимопонимания между страховщиками и представителями аграрного бизнеса.

**В** начале июня в Москве Институт конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР), ООО «Координационный аналитический центр агропромышленного комплекса» при поддержке Агропромышленного союза России и Национального союза агростраховщиков провели конференцию на тему «Актуальные вопросы агрострахования в России». В обсуждении важных проблем приняло участие более 90 человек, представляющих государственные органы исполнительной власти, страховые компании, науку, отраслевые союзы и ассоциации, а также сельхозтоваропроизводителей. Накал страстей сразу показал, что найти подходящее решение будет не просто.

Как и ожидалось, бурная дискуссия среди участников конференции развернулась по проекту федерального закона. Выступающие высказывали полярные мнения. Леонид Вологдин, президент ассоциации «Агропромстрах», и Людмила Счастливецва, заведующая сектором ВНИЭСХ, выразили большое сомнение в целесообразности принятия закона, который готовился страховщиками и «никакого интереса для сельхозпроизводителей не представляет». Поэтому он нуждается в полной переработке. В этом их поддержали и представители аграрного бизнеса. Так, Марат Ханбиков, руководитель группы субсидирования и страхования группы компаний «Разгуляй», заметил, что по обсуждаемому проекту закона холдинг «Разгуляй» не заинтересован страховать посевы, так как он не обеспечивает эффективной защиты сельхозпроизводителей от экономических потерь при наступлении страхового случая. Ирина Берлай, директор проекта по сельскохозяйственному страхованию ОСАО «Россия», напротив, считает, что закон надо принимать со всеми его недостатками в нынешнем виде, так как только после этого появится возможность двигаться дальше. С мнением Л. Вологодина не согласился и Александр Пилипчук, исполнительный директор НО «Национальный союз

агростраховщиков» (НО НСА). По его словам страховые компании уже сегодня готовы предоставлять для защиты страхователей 36 программ, но государство не хочет переходить на эти продукты, так как не может финансировать страховые риски. Поэтому в проекте закона предлагается только страхование недобора и гибели сельскохозяйственной продукции.

Тем не менее, законопроект содержит ряд новаций:

1. Страхование с государственной поддержкой осуществляется только по риску утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений. Предлагается также распространить господдержку и на страхование по риску гибели (падежа), вынужденного убоя сельскохозяйственных животных.
2. Сельхозтоваропроизводитель оплачивает только 50% от страховой премии. Субсидия предоставляется в форме перечисления оставшихся 50% страховой премии на расчетный счет страховой организации.
3. Создается профессиональное объединение страховщиков в целях обеспечения их взаимодействия и установления правил деятельности при осуществлении сельскохозяйственного страхования, а также коллективной ответственности по обязательствам в случае финансовой несостоятельности отдельных страховых компаний.
4. Вводится план сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, которым определяются необходимый расчетный размер средств федерального бюджета, виды (группы) сельскохозяйственных культур и сельскохозяйственных животных, подлежащих страхованию, территория покрытия сельскохозяйственных рисков и т. п.
5. Вводятся единые стандарты страхования и оценки ущерба, а также институт независимой агроэкспертизы.

Горячий спор среди участников конференции вызвала правильность выбора объекта страхования. По мнению Ирины Берлай, идеалом было бы страхование предпринимательского риска; президент Российского зернового союза Аркадий Злочевский, в целом весьма критически оценив проект закона, пояснил, что Зерновой союз выступает за то, чтобы страховать гектары, а руководитель отдела стратегического маркетинга ЗАО «Байер» Кирилл Калакуцкий предложил страховать расходы на производство сельскохозяйственных культур.

Генеральный директор ИКАР Дмитрий Рылько поднял проблему взаимосвязи уровня современной системы аграрного страхования и слабого развития инфраструктуры страхового рынка. Он, в частности отметил, что на практике редко используются данные космического мониторинга сельскохозяйственных угодий. А это позволило бы перейти к более объективной оценке рисков и к индексному страхованию, например на основе применения нормализованного разностного вегетационного индекса (Normalized Difference Vegetation Index, NDVI) и прямой оценки состояния сельскохозяйственных культур.

В условиях столь острого обсуждения проблемы весьма симптоматично прозвучало заключение Игоря Митрохина, начальника отдела агрострахования Агропромсоюза России: «Закон – на выходе, а еще имеется большое количество разногласий. Это наводит на грустные мысли. Ведь принять закон – это четверть дела, далее надо разработать и принять подзаконные акты».

Конечно, ситуация с подготовкой проекта закона «О сельскохозяйственном страховании» по-прежнему остается неоднозначной и требуется еще время, чтобы было найдено приемлемое для всех сторон решение. А закон нужен, это признают все. В конечном счете он должен способствовать эффективной защите страхователей и развитию у них доверия к институту страхования.

НСХ

Владимир Шайкин